

HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 2 Zadávací dokumentace - hodnoticí proces
6. veřejná soutěž programu Prostředí pro život
podprogram 1 a 2

Č.j.: TACR/8-10/2022

Obsah

Úvodní informace	1
Hodnoticí proces	1
2. Oponenti	3
3. Odborný hodnotitel	3
4. Zpravodaj	3
5. Kolegium odborníků	5
6. Odborný poradní orgán	6
7. Předsednictvo TA ČR	6
8. Kritéria hodnocení	7
Binární kritérium	7
Bodovaná kritéria	8

Úvodní informace

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny informace, které jsou potřeba pro hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen “TA ČR”), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA.

Podmínky 6. veřejné soutěže programu Prostředí pro život jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších dokumentech.

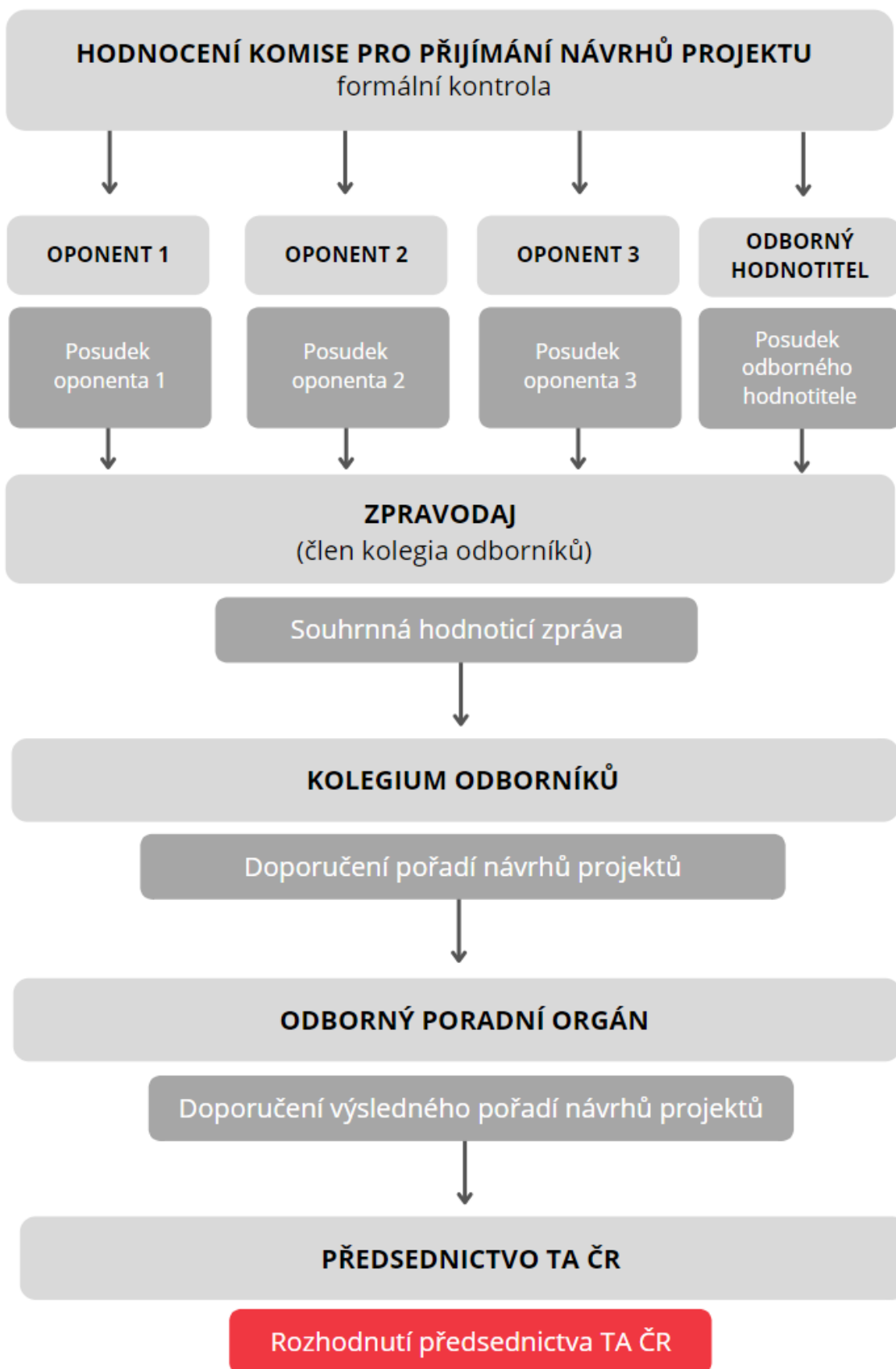
Obecné informace k hodnocení (pokyny pro oponenty, lhůty, pojmy, průběh hodnocení, co je podjatost) jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele](#).

Po ukončení hodnoticího procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektu.

Hodnoticí proces

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

1. **Komise pro přijímání návrhů projektu** – provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splnily všechny podmínky veřejné soutěže, budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Oponenti** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje oponentský posudek.
3. **Odborný hodnotitel** – u podprogramu 2 hodnotitel z oblasti životního prostředí posoudí binární kritérium, zda návrh projektu naplňuje všechny zásady „významně nepoškozovat“.
4. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále jen “SHZ”). V závěru navrhne stanovisko za kolegium odborníků.
5. **Kolegium odborníků** (dále jen “KO”) – je složené převážně ze zpravodajů, kteří hodnotili návrhy projektů a vypracovávali SHZ. Ke každému návrhu projektu KO vypracuje závěrečné stanovisko.
6. **Odborný poradní orgán** (dříve “Rada programu”) – je složen převážně ze zástupců relevantních resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
7. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.



2. Oponenti

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených bodovaných kritérií). Každé bodované kritérium vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- **nehodnotí binární kritérium**, které je součástí hodnocení podprogramu 2 (hodnotí odborný hodnotitel);
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení či nedoporučení k podpoře.

Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **81**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **243 bodů**. Pokud oponent vyhodnotí jakékoliv z bodovaných kritérií jako nesplněné (tzn. přidělí 0 bodů), **nemůže** daný návrh projektu doporučit k podpoře. Oponent rovněž nemůže doporučit návrh projektu k podpoře, kterému přidělí celkově méně než **50 bodů**.

Při hodnocení návrhu projektu hodnotí oponent vždy separátně každé bodované kritérium. Pokud nalezne konkrétní nedostatek návrhu projektu, měl by být důvodem ke snížení bodového hodnocení pouze u daného bodovaného kritéria.

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další důvody relevantní pro podpoření návrhu projektu. I kladný posudek může obsahovat negativa, která by však měla odpovídat bodovému ohodnocení. V opačném případě **u záporného stanoviska** uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

Zvláštní důraz při hodnocení je kladen na bodované kritérium č. 4, které má v 6. veřejné soutěži nejvyšší možnou bodovou škálu (0; 5; 10; 15 bodů).

3. Odborný hodnotitel

V podprogramu 2 posoudí odborný hodnotitel z oblasti životního prostředí binární kritérium, zda návrh projektu naplňuje všechny zásady „významně nepoškozovat“. Následně bude jeho posudek poskytnutý zpravodaji jako podklad pro vypracování souhrnné hodnotící zprávy.

4. Zpravodaj

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnotící zprávu**, ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu doporučuje

k podpoře či nikoliv. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení, adekvátnosti finančního plánu a zda návrh projektu naplňuje vybrané prioritní výzkumné cíle.

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o účast při věcné kontrole plnění výsledků projektu v rámci veřejnosprávní kontroly na místě, monitorovací kontrole nebo na oponentním řízení k danému projektu.

Komentář k rozdílům v hodnocení oponentů

V tomto poli zpravodaj uvádí své komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů u jednotlivých kritérií. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů a celkovému počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Klady a zápory návrhu projektu a shrnutí návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu. K tomuto shrnutí může využít argumenty uvedené v hodnocení jednotlivých oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly jasně vystihovat návrh projektu vzhledem k hodnoticím kritériím. Pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek.

Doporučení zpravodaje návrhu projektu k podpoře

V tomto poli vyjádří zpravodaj svůj názor na doporučení návrhu projektu k podpoře či nikoliv.

Pokud zpravodaj není v souladu se stanovisky jednotlivých oponentů, je třeba v poli **Shrnutí návrhu projektu** tento postoj důkladně podložit argumenty. Pokud zpravodaj nedoporučí návrh projektu k podpoře navzdory opačným stanoviskům všech tří oponentů, musí navíc vyplnit pole **Zdůvodnění negativního stanoviska zpravodaje v případě, že všichni oponenti doporučili projekt k podpoře**.

Návrh na korekci bodů

Zpravodaj může navrhnout odbornému poradnímu orgánu úpravu celkového bodového hodnocení návrhu projektu. Návrh na změnu bodového hodnocení může být **v rozsahu ± 40 bodů**. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 243 bodů.

Bodovou korekci navrhuje zpravodaj pouze v případě, kdy došlo k pochybení v hodnocení některého z oponentů. Každý návrh na změnu bodového hodnocení musí být řádně odůvodněn (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů (nelze upravovat body mimo stanovené škály u jednotlivých bodovaných kritérií, např. u škály 0-3-6-9 nelze upravit bodové hodnocení o 4 body) a argumentů, proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů).

Závěrečné zdůvodnění hodnocení návrhu projektu

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání následujícího kolektivního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem kolegia odborníků, tzv. ve třetí osobě a začne následující větou: **Kolegium odborníků doporučuje/nedoporučuje návrh projektu k podpoře z programu Prostředí pro život**.

Následně zpravodaj uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč návrh projektu doporučuje či nedoporučuje k podpoře. U podprogramu 2 zpravodaj uvede, zda návrh projektu splňuje binární kritérium.

Na závěr tohoto zdůvodnění může zpravodaj navrhnout:

- snížení nákladů celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů. Při tom nelze snižovat jednotlivé kategorie nákladů, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů. Snížení se vždy navrhuje procentickým podílem, nikoliv o konkrétní absolutní částku;
- změnu poměru PV/EV;
- úpravu bodového hodnocení.

Veškeré navrhované změny musí být jasně popsány (jestli se změna týká pouze některého uchazeče nebo celého návrhu projektu) a pečlivě odůvodněné. Pokud zpravodaj navrhuje nějaké změny, musí být uvedeny právě v tomto poli.

Hodnocení oponentů

Dále zpravodaj ohodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu, a to dvěma známkami:

- za koherentnost – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- za věrohodnost – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat náležitou pozornost. V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z oponentských posudků, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**.

5. Kolegium odborníků

Při hodnocení návrhu projektu vychází kolegium odborníků z oponentských posudků, protokolu od odborného hodnotitele (u podprogramu 2) a SHZ.

Každý zpravodaj (pokud je přítomen) představí své návrhy projektů. Při tomto představení vychází zpravodaj ze závěrečného zdůvodnění návrhu projektu.

Kolegium odborníků může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **40 bodů**. Body přidělené návrhu projektu za KO nesmí přesáhnout maximální možný počet **243 bodů**. Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle KO k nesprávnému udělení bodů);
- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (přičemž nelze snižovat jednotlivé kategorie nákladů, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů), a to vždy procentickým podílem (nikoliv o konkrétní absolutní částku).

Není možné navrhovat např. snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu (nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu). Návrh na snížení nákladů je nutné řádně

odůvodnit např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny;

- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů. Změna PV/EV má vliv na výši podpory pouze u uchazeče typu podnik (malý, střední a velký).

Kolegium odborníků se může ve svém stanovisku **odchýlit** od hodnocení oponentů a zpravodaje. V tomto případě je nutné řádně změnu zdůvodnit.

Výstupem zasedání KO jsou **dva pořadníky** (zvláště pro každý podprogram) sestavené ze všech hodnocených návrhů projektů.

6. Odborný poradní orgán

Při hodnocení návrhu projektu vychází odborný poradní orgán ze závěrečného stanoviska KO a také z oponentských posudků, protokolu od odborného hodnotitele (u podprogramu 2) a SHZ.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **40 bodů**. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán nesmí přesáhnout maximální možný počet **243 bodů**;
Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle odborného poradního orgánu k nesprávnému udělení bodů);
- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (přičemž nelze snižovat jednotlivé kategorie nákladů, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů);
Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu (nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu). Návrh na snížení nákladů je nutné řádně odůvodnit např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny;
- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Odborný poradní orgán se může ve svém stanovisku **odchýlit** od stanoviska KO (SHZ). V tomto případě je nutné řádně změnu zdůvodnit.

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má podezření na duplicitu s jiným návrhem projektu dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu jsou **dva pořadníky** (zvláště pro každý podprogram) sestavené ze všech hodnocených návrhů projektů.

7. Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR jsou **dva pořadníky** (zvláště pro každý podprogram) sestavené ze všech hodnocených návrhů projektů.

8. Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **1 binární kritérium** (pouze pro podprogram 2) a **8 bodovaných kritérií** (žádné bonifikační kritérium).

Binární kritérium

Pokud **nebude v podprogramu 2 splněno** binární kritérium, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na počet bodů, které návrh projektu v hodnocení získá.

Návrh projektu naplňuje všechny zásady „významně nepoškozovat“
(ANO/NE)

Návrh projektu musí naplňovat všechny zásady „významně nepoškozovat“¹. Tzn. že nesmí docházet k porušení ani jednoho environmentálního cíle a uchazeči tyto cíle dostatečně popsali.

Seznam environmentálních cílů:

- Environmentální cíl 1. – Zmírňování změny klimatu:
 - Má se za to, že činnost významně poškozuje zmírňování změny klimatu, pokud vede ke značným emisím skleníkových plynů.
- Environmentální cíl 2. – Přizpůsobování se změně klimatu:
 - Má se za to, že činnost významně poškozuje přizpůsobování se změně klimatu, pokud vede k nárůstu nepříznivého dopadu stávajícího a očekávaného budoucího klimatu na tuto činnost samotnou nebo na osoby, přírodu nebo aktiva.
- Environmentální cíl 3. – Udržitelné využívání a ochranu vodních a mořských zdrojů:
 - Má se za to, že činnost významně poškozuje udržitelné využívání a ochranu vodních a mořských zdrojů, pokud poškozuje dobrý stav nebo dobrý ekologický potenciál vodních útvarů, včetně povrchových a podzemních vod, nebo dobrý stav prostředí mořských vod.
- Environmentální cíl 4. – Oběhové hospodářství včetně předcházení vzniku odpadů a recyklace:
 - Má se za to, že činnost významně poškozuje oběhové hospodářství, včetně předcházení vzniku odpadů a recyklace, pokud vede k významné nehospodárnosti v používání materiálů nebo v přímém nebo nepřímém využívání přírodních zdrojů nebo pokud významně přispívá ke vzniku, spalování nebo odstraňování odpadu nebo pokud dlouhodobé odstraňování odpadu může způsobit významné a dlouhodobé škody na životním prostředí.
- Environmentální cíl 5. – Prevence a omezování znečištění:
 - Má se za to, že činnost významně poškozuje prevenci a omezování znečištění, pokud vede k významnému zvýšení emisí znečišťujících látek do ovzduší, vody nebo půdy.
- Environmentální cíl 6. – Ochrana a obnova biologické rozmanitosti a ekosystémů:
 - Má se za to, že činnost významně poškozuje ochranu a obnovu biologické rozmanitosti a ekosystémů, pokud ve významné míře poškozuje dobrý stav a odolnost ekosystémů

¹ 1 dle čl. 17 odst. 2 Nařízení (EU) 2020/852 ze dne 18. června 2020 o zřízení rámce pro usnadnění udržitelných investic a o změně nařízení (EU) 2019/2088

nebo poškozuje stav stanovišť a druhů z hlediska jejich ochrany, a to včetně těch, které jsou v zájmu Unie.

Nápověda k hodnocení:

U environmentálního cíle 1 se hodnotí i nepřímé emise; například u stavebních činností je třeba zohlednit i produkci a dopravu stavebních hmot a materiálů.

U environmentálního cíle 2 jde o to, zda činnost ztěžuje nebo komplikuje (omezuje, prodražuje apod.) adaptaci na změnu klimatu.

Při posuzování environmentálního cíle 3 nemusí být poškození ve “významném” rozsahu, ale jakékoliv poškození se bere jako vážné.

U environmentálního cíle 4 se potenciálně problematické “dlouhodobé odstraňování” týká (jen) odpadu vzniklého, a to i nepřímo, v důsledku hodnocené činnosti.

U environmentálního cíle 5 se bere v potaz celkový - nově vyvolaný - škodlivý účinek, tedy množství i povaha znečištění.

U environmentálního cíle 6 se nesmí poškozovat stav žádných (tedy nejen tzv. naturových) stanovišť a druhů z hlediska jejich ochrany.

Bodovaná kritéria

Pro hodnocení každého bodovaného kritéria je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného dílčího kritéria podle tabulky níže.

BODOVÉ HODNOCENÍ				ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
15	12	9	6	splněno bez výhrad
10	8	6	4	splněno s drobnými výhradami
5	4	3	2	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	0	nesplněno

Bodovaná kritéria:

1. Soulad se zaměřením programu a podprogramu a naplnění prioritních výzkumných cílů
(0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Návrh projektu je v souladu se zaměřením a cíli programu Prostředí pro život a jeho podprogramu, ve kterém je 6. veřejná soutěž vyhlášována. Cíle a výstupy/výsledky návrhu projektu naplňují vybraný prioritní výzkumný cíl.

Nápověda k hodnocení:

V tomto kritériu je třeba zohlednit několik dílčích aspektů:

- Hlavní cíle řešení uvedené v návrhu projektu (případně dílčí) jsou definovány jasně a srozumitelně, jsou konkrétní, měřitelné, dosažitelné, realistické a časově sledovatelné.
- Cíle projektu jsou v souladu jak s cíli programu, tak s cíli a zaměřením podprogramu.
- Cíle projektu naplňují vybrané prioritní výzkumné cíle, resp. přispívají k naplnění těchto cílů.

V případě, že identifikujete podstatný nesoulad návrhu projektu s cíli programu či podprogramu nebo projekt nenaplnuje žádný z vybraných prioritních výzkumných cílů, je třeba kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Prioritní výzkumný cíl

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu a relevance k programu

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

2. Znalost současného stavu poznání
(0; 3; 6; 9 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči prokázali znalost problematiky, resp. současného stavu poznání v ČR i zahraničí, mají přehled o příčinách problému, dosavadních řešeních a souvisejících projektech a jiných výzkumech.

Nápověda k hodnocení: Zhodnoťte, zda uchazeč dostatečně popsal stav poznání v dané oblasti, zná podobná či analogická řešení, uvedl konkrétní výsledky (publikace, zprávy atp.), na které navazuje, a popsal vztah vůči dalším projektům aplikovaného výzkumu s podobnou tematikou.

Uchazeči jsou povinni rovněž uvést názvy všech projektů a výzkumných záměrů se stejným nebo podobným zaměřením v rámci ČR i zahraničí, na jejichž řešení se podílel nebo podílí.

Kritérium je třeba vyhodnotit jako nesplněné v obou následujících případech:

- Návrh projektu vykazuje jednoznačnou neznalost současného stavu poznání.
- Uchazeč v návrhu projektu neuvedl vlastní projekty s podobnou tematikou, ani explicitně neuvedl, že žádné takové projekty neexistují.

Pro vyhledání souvisejících projektů doporučuje TA ČR využít nástroj pro vyhledání podpořených projektů [STARFOS](#), popřípadě Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací

(IS VaVal).

V případě, že naleznete zásadní nedostatky ve vymezení, které mají uchazeči dané v Zadávací dokumentaci, v kapitole 3.3, uveďte své konkrétní výhrady ve slovním komentáři a vyhodnoťte kritérium jako nesplněné. Duplicitní financování není povoleno.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota, Vymezení se k obdobným projektům a řešením

3. Projekt VaVal a vhodnost zvolených metod

(0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Předložený návrh projektu je projektem výzkumu, vývoje nebo inovací dle Frascati manuálu. Navržené činnosti, metody a postupy jsou jasně popsány a povedou k dosažení plánovaných výstupů/výsledků projektu.

Nápověda k hodnocení: Posuďte návrh projektu a plánované výstupy/výsledky jako celek z hlediska splnění pěti principů projektu VaVal dle [Frascati manuálu](#). Návrh projektu musí nést prvky novosti, kreativity, výzkumné nejistoty, systematickosti a reprodukovatelnosti výstupů/výsledků. Pokud některý z principů není v podstatné míře naplněn, snižte bodové hodnocení a uveďte, o které principy se jedná. Posuďte vhodnost popsaných metod a klíčových činností k dosažení výstupů/výsledků návrhu projektu.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata návrhu projektu a použité metody, Harmonogram a plánované činnosti

4. Relevance výsledků projektu, jejich uplatnitelnost a schopnost uvedení do praxe

(0; 5; 10; 15 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Výstupy/výsledky jsou popsány dostatečně konkrétně a jsou relevantní vzhledem k cílům projektu. Výstupy/výsledky projektu mají aplikační nebo tržní potenciál. Jejich budoucí uživatel je vhodně zvolen a má schopnost je využívat.

Pokud plánovaný výstup/výsledek **neodpovídá** žádnému popisu v [Metodice](#), uchazeči si volí **výsledek druhu O**. Pokud výsledek **odpovídá** některému druhu výsledku podle Metodiky a není v Zadávací dokumentaci v kapitole 3.6 povolen jako hlavní druh výsledku, může být uveden v návrhu projektu v části **Další výstupy/výsledky**. Není přípustné, aby tyto výsledky byly uváděny mezi Hlavní výstupy/výsledky (např. jako výsledky druhu O – ostatní výsledky).

Nápověda k hodnocení: Na základě popisu a druhu jednotlivých plánovaných výstupů/výsledků posuďte, zda jejich dosažením budou naplněny stanovené cíle návrhu projektu. Dále posuďte, zda uchazeči dostatečně a realisticky popsali způsob uplatnění a implementace plánovaných výstupů/výsledků, a přesvědčivě doložili, že:

- o plánované výstupy/výsledky návrhu projektu je zájem (Letter of intent, projevení zájmu),

- projevový zájem je navázán na konkrétní činnosti ve výkonu veřejné správy v oblasti životního prostředí,
- součástí promyšlené aplikace je i příslib spolupráce veřejné správy při zavádění výstupu/výsledku do praxe (příslib pilotního testování, certifikace, poskytnutí součinnosti).

Výstupy/výsledky budou mít převážně netržní charakter, ale výjimečně (v rámci projektu vždy v menšině) mohou být i komercializovatelné.

Podprogram 1:

V příloze č. 1 Zadávací dokumentace jsou aplikační garanti uvedeni přímo u jednotlivých prioritních výzkumných cílů (PVC). Nehodnotí se tedy (samostatně) volba vhodného aplikačního garanta, ale jen volba správného PVC. Do hodnocení se ale promítá způsob **zapojení aplikačního garanta** do řešení projektu, zejména s ohledem na plánované výstupy/výsledky).

Pro širší uplatnitelnost výstupů/výsledků mohou uchazeči kromě aplikačního garanta do návrhu projektu uvést i **další uživatele výstupů/výsledků**, případně dodat nepovinnou přílohu, v níž bude potvrzen jejich zájem.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Aplikační garant

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Uplatnění výstupů/výsledků -> Další uživatelé výstupů/výsledků, Uplatnitelnost výstupů/výsledků v praxi, přínosy projektu, Schopnost zavedení výstupů/výsledků do praxe.

Podprogram 2:

Uchazeči popisují uplatnitelnost v návrhu projektu, přičemž nikdo nemá formální roli aplikačního garanta. Uživatelem výsledků může být jakýkoliv subjekt. Může to být i jeden z uchazečů. Z popisu uplatnitelnosti by mělo být zřejmé, při jaké své činnosti uživatel daný výsledek uplatní. Jeho jeho role při uplatnění výsledků musí být smysluplná a být v návrhu projektu přesvědčivě popsána (je možné využít i nepovinné přílohy, například průzkum trhu), k čemuž hodnotitelé při hodnocení přihlížejí.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Uplatnění výstupů/výsledků -> Uplatnitelnost výstupů/výsledků v praxi, přínosy projektu, Schopnost zavedení výstupů/výsledků do praxe

5. Přínos pro životní prostředí (0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Přínos pro životní prostředí je velmi výrazný jednak absolutně (potenciálně, při plném předpokládaném využití), jednak relativně ve srovnání se současným stavem (specifický přínos – míra inovace, resp. zlepšení). Hodnotí se přímý přínos, typicky u výrobků, technik a technologií, i nepřímý přínos, např. u metodik a jiných výstupů/výsledků využívaných při výkonu veřejné správy, u kterých není přímý přínos často ani relevantní. Výstupy/výsledky, zvolené aktivity a plánovaná opatření k jejich dosažení nezakládají ani nerozvíjí jiný druh environmentálního problému.

Nápověda k hodnocení: Na základě popsaného způsobu uplatnění výsledků/výstupů návrhu projektu zhodnoťte přínosy pro životní prostředí v horizontu minimálně tří let po skončení projektu

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Uplatnění výstupů/výsledků
3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Podstata a harmonogram návrhu projektu
5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

6. Řešitelský tým

(0; 2; 4; 6 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Členové řešitelského týmu mají potřebné zkušenosti a odborné předpoklady pro dosažení plánovaných výsledků.

Nápověda k hodnocení: Vyhodnoťte odborné předpoklady a dosavadní zkušenosti členů řešitelského týmu s projekty VaV. Dosažené zkušenosti členů týmu odpovídají jejich roli v týmu a plánovaným činnostem.

Relevantní část/pole návrhu projektu:

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM
3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Řízení projektu, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků

7. Organizační a technické zajištění, analýza rizik

(0; 2; 4; 6 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Nastavení řízení projektu a spolupráce uchazečů je smysluplně popsáno. Uchazeč disponuje potřebným zázemím. Účastníci se dohodli na jasném rozdělení práv k výstupům/výsledkům. Navržená opatření k minimalizaci rizik jsou adekvátní.

Nápověda k hodnocení: Vyhodnoťte či posuďte:

- popsaný způsob řízení projektu - projektový management, role a odpovědnosti řešitelů v návrhu projektu
- technickou vybavenost uchazeče, vstupující know-how a další klíčové předpoklady účastníků pro dosažení výstupů/výsledků
- navržený způsob rozdělení práv uchazečů k výstupům/výsledkům vzhledem k rozdělení činností a aktivit na projektu.
- zda uchazeči v návrhu projektu podrobně uvedli kritické předpoklady naplnění cílů, dostatečně identifikovali možná rizika, posoudili pravděpodobnost jejich vzniku, navrhli způsob jejich případného řešení, odhadli míru závažnosti a popsali preventivní kroky k eliminaci či snížení rizik (plán prevence). Předmětem hodnocení bude především adekvátní návrh reakce na tato možná rizika.

Pozn. Kritérium je složeno ze čtyř dílčích podkritérií, blíže popsanych v předchozích čtyřech odrážkách. Pokud vyhodnotíte jako nesplněné tři nebo čtyři odrážky, kritérium celkově vyhodnotíte jako nesplněné a přidělte 0 bodů.

Relevantní část/pole návrhu projektu:

- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Řízení projektu, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků
- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu
- 4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

8. Ekonomická a časová efektivnost
(0; 3; 6; 9 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Výše plánovaných nákladů je adekvátní plánovaným činnostem a výstupům/výsledkům. Plánovaná časová náročnost řešení je přiměřená (dosažení výstupů/výsledků je ve stanoveném období realistické).

Nápověda k hodnocení: Zhodnoťte výši (přiměřenost) plánovaných finančních prostředků dle jednotlivých nákladových položek. Zhodnoťte plánované náklady z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití. Věnujte pozornost také plánované době řešení, která by měla být adekvátní plánovaným výstupům/výsledkům.

V případě, že jak náklady, tak časová efektivnost jsou značně nepřiměřené, kritérium vyhodnotíte jako nesplněné.

Relevantní část návrhu projektu:

- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata a harmonogram návrhu projektu
- 6. FINANČNÍ PLÁN